

## GEBZE HÜKÜMET KONAĞI ÖN SEÇİMLİ ULUSAL MİMARİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ TUTANAĞI

Tarih: 24 Aralık 2022

Toplantı No: 1

Toplantı yeri: Gebze Kent Müzesi Sergi Salonu

Gebze Hükümet Konağı Ön Seçimli Ulusal Mimari Proje Yarışması değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere asil jüri üyeleri; Prof. Dr. Murat Gül (Jüri Başkanı), Prof. Dr. Mehmet Küçükmehtemoğlu, Prof. Dr. Elif Özlem Aydın, Doç. Dr. Mehmet Selim Ökten, Doç. Dr. Murat Sönmez, Ali Reyhan Esen, Bünyamin Derman; yedek jüri üyeleri Dr. Fazilet Tuğrul Okbaz, Mehtap Yılmazel, Tuna Han Koç; danışman jüri üyesi Şerif Canpolat (Gebze Belediyesi Etüt Proje Müdür V.); raportörler İsmail Kırçalı, Cezmi İrva ve Mehmet Ali Gasselolu'nun katılımıyla 24 Aralık Cumartesi günü saat 10:00'da toplanmıştır. Değerlendirme sürecine başlamadan önce yarışma alanını ziyaret edilmiş, saat 11.30'da jüri çalışmalarına başlamıştır.

Projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur.

- Raportörlüğe toplamda 26 adet proje şartnamede belirtildiği üzere elden veya kargo yoluyla teslim edilmiştir.
- Yarışma raportörlüğü 23 Aralık Cuma günü saat 19:00'da toplanmış, teslim edilen 26 projeye dair evrakları incelemiştir.
- Raportörlüğün değerlendirmeleri sırasında hiçbir projede şartnamede belirtilen kurallara dair aykırı bir durum tespit edilmemiştir.
- Teslim edilen projelerin tamamı sıralanmış ve rumuzları kapatılarak gizlilik sağlanmıştır.
- Tüm proje paftaları asılmış, dijital belgeler talep edilmesi halinde jüri incelemesine sunulmak üzere raportörlük bilgisayarına kaydedilmiştir.

Yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini taahhüt eden jüri üyeleri saat 11.45'te 1. eleme turu için bireysel değerlendirmelerini yapmak üzere projeleri incelemeye başlamıştır. Saat 13.00'te sonlanan bireysel değerlendirmelerin ardından saat 13.15-14.00 arasında gerçekleşen 1. eleme turunda, yarışmaya katılan yirmi altı projenin tamamı mimari ifadeler, program büyüklük ve nitelikleri, bağlama genel yaklaşımları ve sunumları bakımından değerlendirilmiş tüm projeler 2. eleme turuna geçmeye değer bulunmuştur. 14.00-15.00 arasında jüri çalışmalara ara vermiştir.

2. tur değerlendirmelerinde 26 projenin 8'i elenmiş, 18 proje bir üst tura geçmeye hak kazanmıştır.

18 projenin değerlendirildiği 3. Eleme turunda 11 proje elenerek 7 proje ödül ve mansiyon grubuna geçmeye değer görülmüştür.

3. tur değerlendirmelerinin ardından jüri bir sonraki gün devam etmek üzere çalışmalarını sonlandırmıştır.

### 1. ELEME

Yarışmaya katılan 26 projenin tamamı mimari ifadeler, program büyüklük ve nitelikleri, bağlama genel yaklaşımları ve sunumları bakımından değerlendirilmiş tüm projeler 2. eleme turuna geçmeye değer bulunmuştur.

## 2. ELEME

Jüri değerlendirmeleri doğrultusunda 26 projenin tamamını değerlendirmek üzere 2. elemeye taşınmıştır.

Jürinin,

- Çevre verilerini işleme ve kentsel kararlar,
- Tasarım alanına konumlanma ve çevrede var olan ağaç dokusu ile ilişkiler,
- Genel kütle kararları ve program yorumları,
- Mimari ifadelerin olgunluğu ve niteliği,
- Program büyüklükleri ve ilişkileri,

kriterleri doğrultusunda yaptığı değerlendirme sonucunda;

- 1, 6, 9, 10, 19 sıra numaralı proje oy birliği ile,
- 5 sıra numaralı proje (Murat Sönmez, Bünyamin Derman ve Elif Özlem Aydın'ın karşı oyu) 4-3 oy çokluğu;
- 22 sıra numaralı proje (Murat Sönmez, Bünyamin Derman ve Mehmet Selim Ökten'in karşı oyu) 4-3 oy çokluğu;
- 25 sıra numaralı proje (Mehmet Selim Ökten'in karşı oyu) 6-1 oy çokluğu ile elenmişlerdir.

2. tur değerlendirmelerinde toplam 8 adet proje elenmiş, 18 proje bir üst tura geçmeye hak kazanmıştır.

### 1 Sıra Numaralı Proje

Bütüncül bir kütle anlayışını benimsemesi ve bunu çözüme yönelik çabası olumlu bulunmasına karşın kütlelerin masif etkisi, cadde-park ilişkisini bloke etmesi, servis programlarının parka bakan cepheye yerleştirilmesi, lineer bir şema önermesine karşın plan çözümünde ilişkileri iyi çözülmeyen parçalı bir kurgu önerilmesi, arazi eğimleriyle ilgili verilerin değerlendirilmemesi ve birbiriyle uyumsuz tasarım dillerinin bir arada kullanılması bakımından oy birliği ile elenmiştir.

### 5 Sıra Numaralı Proje

Giriş saçağı ve meydan oluşturması ile başarılı bulunmasına karşın önerinin plan kurgusundaki zayıflıklar ve çevresiyle (özellikle yapılmakta olan millet bahçesi) ilişkisizliği bakımından olumsuz bulunmuştur. Proje, (Murat Sönmez, Bünyamin Derman ve Elif Özlem Aydın'ın karşı oyları) 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir.

### 6 Sıra Numaralı Proje

Tasarım alanıyla ilişki kurma çabası olumlu bulunmasına rağmen kütleli kararların ve plan kurgusunun yeterli olgunluğa ulaşamamış olması nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

### 9 Sıra Numaralı Proje

Hafifleyerek parka doğru yönelen teras kurgusu olumlu bulunmasına karşın tasarım dilindeki tutarsızlıklar, genel bir tasarım kurgusunun eksikliği ve plan çözümünün yeterli olgunlukta olmaması sebebiyle proje oy birliği ile elenmiştir.

### 10 Sıra Numaralı Proje

İç avlu kurgusu olumlu bulunmasına karşın plan çözümlerinde, çevre ile ilişkilerde, program yorumunda ve önerinin biçimsel bütünlüğünde gerekli olgunluğa erişemediği ve kütledeki aşırı hareketlilik ve uyumsuzluklardan ötürü oy birliği ile elenmiştir.

### 19 Sıra Numaralı Proje

Kentten ve parktan yaklaşımlarda iki meydan önerisi olumlu olmasına karşın tasarımın bütüncül bir kurgu oluşturamaması, yoğun saçak önerileri ve plan çözümlerinin gerekli olgunluğa ulaşamaması sebebiyle oy birliğiyle elenmiştir.

### 22 Sıra Numaralı Proje

Kabuk fikri olumlu bulunmakla birlikte projeye mekânsal ve yapısal bir katkısının olmaması, önerinin içe dönük yaklaşımı, yapının cephe kararlarının ve çevreyle ilişkisinin zayıf bulunması gerekçeleriyle proje, (Murat Sönmez, Bünyamin Derman ve Mehmet Selim Ökten'in karşı oyları) 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir.

### 25 Sıra Numaralı Proje

Taşıyıcı sistem kurgusundaki sadelik ve düzenin başarılı bulunmasına karşın projede birimler arasındaki ilişkinin kopukluğu ve iç mekân kurgusunun zayıf olmasından ötürü 6-1 oy çokluğu (Mehmet Selim Ökten'in karşı oyu) ile elenmişlerdir.

## 3. ELEME

Bu aşamada 2. eleme turunda bir üst tura geçmeye hak kazanan 18 proje değerlendirilmiş, 11 proje elenerek 7 proje ödül ve mansiyon grubuna geçmeye hak kazanmıştır.

Jürinin,

Çevre verilerini işleme, kentsel kararlar ve bunların program ve kütle ile etkileşimi,

Tasarım alanında ağaç, otopark, meydan ve yolların tasarıma etkisi veya katkısı,

Genel kütle kararları ve programın etkileşimi,

Taşıyıcı sistem ve program-kütle ilişkileri,

Program büyüklükleri, ilişkileri ve yorumu,

Yapının kamusal nitelik ve tasarım özgünlüğü,

Yapının inşa sistemi ve uygulanabilirliği,

Yapının eko sistemi ve sürdürülebilirliği,

Mimari görseller ve imgenin mimari ifadeler ve kararlara katkısı

kriterleri doğrultusunda yaptığı değerlendirme sonucunda;

- 2, 3, 11, 12, 15, 20, 23 ve 24 sıra numaralı projeler oy birliği ile,
- 13 sıra numaralı proje (Murat Sönmez, Bünyamin Derman ve Mehmet Küçükmehtetoğlu'nun karşı oyu) 4-3 oy çokluğu;
- 17 sıra numaralı proje (Murat Sönmez'in karşı oyu) 6-1 oy çokluğu;
- 21 sıra numaralı proje (Murat Sönmez ve Mehmet Küçükmehtetoğlu'nun karşı oyu) 5-2 oy çokluğu ile elenmişlerdir.

3. eleme turunda toplam on bir proje elenmiş, geri kalan yedi proje (4, 7, 8, 14, 16, 18 ve 26 sıra numaralı projeler) ödül ve mansiyon grubuna geçmeye hak kazanmıştır (Murat Sönmez'in 26 sıra numaralı projeye yönelik şerh yazısı ektedir).

### **2 Sıra Numaralı Proje**

Topoğrafyayı kullanmaya yönelik olarak önerilen rampa fikri ve üst kottaki kamusal olumlu bulunmakla birlikte rampanın altında önerilen mekanların kullanışsız olması eleştirilmiştir. Önerinin Millet bahçesi ile Y. Bağdat Caddesi arasında geçirimsiz bir kütle önerilmesinin projenin çevreyle ilişkisini zayıflattığı değerlendirilmiştir. Tasarımın plan kurgunun ve yorumunun gerekli olgunluğa erişmediği ve belirtilen gerekçelerden ötürü proje oy birliği ile elenmiştir.

### **3 Sıra Numaralı Proje**

İki farklı kot üzerinden ele alınması, kamusal ilişkiler önermesi, plan şeması, çatı tipolojisinin farklılaşması ve kabuk fikri olumlu bulunsa da kabuğun tasarımın plan ve kütlesi üzerinde etkisinin sınırlı kalması ve bu kabuğun zeminle ilişkisizliği eleştirilmiştir. Önerinin içine kapalı kurgusu bakımından planda program ilişkilerinin zayıf kalması ve çevresini üretme potansiyeli bulunmaması olumsuz bulunmuştur. Programın kurgusu bakımından plan ve kesitteki kararların yeterince olgunlaşmadığı düşünülerek proje oy birliği ile elenmiştir.

### **11 Sıra Numaralı Proje**

Birbirini kesen iki aks üreten dört kütle kurgusu ve kotlarla ilişkilene niyeti olumlu bulunmakla birlikte plan çözümünde zemin ve zemin üstü kotlardaki mekânsal ilişkilerin yeterince olgunlaştırılmadığı gerekçesiyle proje oy birliği ile elenmiştir.

### **12 Sıra Numaralı Proje**

Mevcut ağaç dokusu ile parçalı ilişki kurma kaygısı ve tasarım alanına programı parçalayarak yerleşme kararlılığı ve bunun barındırdığı çevreye katılma potansiyeli olumlu bulunsa da tekil yapıların plan çözümlerinde sirkülasyon ve program ilişkilerinin yeterince geliştirilememiş olması ve kütleler arasındaki bütüncül yaklaşımın kurulamaması nedeniyle proje oy birliği ile elenmiştir.

### **13 Sıra Numaralı Proje**

Sokak kurgusu olumlu bulunsa da sokağa açılan mekanların yetersizliği ve bu sokakla olan etkileşimlerinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tasarımın bağlama yönelik kararları olumlu olmakla birlikte plan ve kesit düzleminde tasarımın yeterince olgunlaştırılmadığı düşünülmüştür. Bu nedenlerle proje (Murat Sönmez, Bünyamin Derman ve Mehmet Küçükmehtemoğlu'nun karşı oyları) 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir.

### **15 Sıra Numaralı Proje**

Mevcut yeşil doku ile kurduğu ilişki, açık mekân kurgusu, bu kurgu kapsamında önerilen parçalı kütle ve sokak olumlu bulunmuştur. Fakat plan düzleminde önerilen çözümlerin yeterince olgunlaştırılmadığı, öneri konstrüksiyonun programlar ve kütle ile ilişkisinin tanımsız bulunması gerekçesiyle proje oy birliği ile elenmiştir.

### **17 Sıra Numaralı Proje**

Tutarlı biçim grameri, arazi kullanımı ve kompakt bir kurgu ile üst kotta oluşturulan kamusal platformu, ayrıca önerilen bahçeler ve bunların platformun üst kotuna çıkan kütleler ile ilişkisi olumlu bulunmuştur. Buna rağmen üst platformun zemin kotu ile ilişkisi zayıf bulunmuştur.

Tasarımın plan çözümleri eleştirilmiş ve platformun altındaki kotun kentsel ve program önerileri bakımından çözümlerinin yeterli olgunluğa erişemediği gerekçesiyle, proje (Murat Sönmez'in karşı oyu) 6-1 oy çokluğuyla elenmiştir.

#### **20 Sıra Numaralı Proje**

Projenin tasarım alanına yerleşim kararlarında önerdiği sokak ve kamusal alan olumlu bulunmakla beraber sokağın tek bir kotta ele alınması erişilebilirliğini ve kullanımını olumsuz etkilemesi, plan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşmamış olması gerekçesiyle proje oy birliği ile elenmiştir.

#### **21 Sıra Numaralı Proje**

Avlu oluşturulması fikri olumlu bulunsa da bu avlunun projenin kurgusuna bir katkı sunamaması eleştirilmiştir. Tasarımın, bütünlüğü oluşturmaya yönelik önerilerin bir bütün olarak değerlendirildiğinde bir tasarım kurgusu oluşturamaması ve özellikle konferans salonunun yer seçimi, formu ve altında önerilen alan eleştirilmiştir. Proje (Murat Sönmez ve Mehmet Küçükmehtemoğlu'nun karşı oyu) 5-2 oy çokluğu ile elenmiştir.

#### **23 Sıra Numaralı Proje**

Parçalı kütlelerin katmanlaşması çabası olumlu bulunmakla beraber kullenin projenin bütüncül kurgusu ve önerilen programla ilişkisi kurulamamış, parçalı kütlenin park ile bağlantısı abartılı bulunmuştur. Önerinin plan kurgusunun da yeterli olgunluğa ulaşmamış olması nedeniyle proje oy birliği ile elenmiştir.

#### **24 Sıra Numaralı Proje**

Parçalı kütle kompozisyonu, mevcut ağaç dokusunun korunması olumlu bulunmakla birlikte biçimsel kararsızlık ve plan kurgusunda açık sirkülasyon alanlarının öne çıkarılması olumsuz bulunmuş ve öneri oy birliği ile elenmiştir.

3. eleme turunun ardından jüri bir sonraki gün tekrar bir araya gelmek üzere ilk gün çalışmalarını sonlandırmıştır.

Tarih: 25 Aralık 2022

Toplantı No: 2

Toplantı yeri: Gebze Kent Müzesi Sergi Salonu

Jüri ikinci gün çalışmalarına 25 Aralık Pazar günü saat 10.00'da başlamıştır. Bir önceki turda ödül ve mansiyon grubuna geçmeye kazanan 7 projenin her biri için ilgili proje başında ortak bir değerlendirme gerçekleştirilmiştir. Değerlendirmeler sonrasında gerçekleştirilen oylamada ödül grubu ve mansiyon grubu projeleri belirlenmiştir.

Ödül ve Mansiyon grubu için ayrı ayrı yapılan oylamalarda ilk üç ödüle ve mansiyona layık bulunan projelerin sıralaması belirlenmiştir.

Hazırlanan jüri raporunun imzalanmasının ardından ödül ve mansiyona layık görülen projelere ait kimlik zarfları sırasıyla açılmıştır.

## ÖDÜL VE MANSİYON GRUBU

3 tur eleme sonucunda belirlenen 4, 7, 8, 14, 16, 18 ve 26 sıra numaralı projeler ödül ve mansiyon sıralaması oluşturmak üzere jüri üyeleri tarafından oylanmıştır.

- 16 sıra numaralı proje (Murat Sönmez'in karşı oyu), 6-1 oy çokluğu ile 4. Mansiyona
- 18 sıra numaralı proje (Murat Sönmez'in karşı oyu), 6-1 oy çokluğu ile 3. Mansiyona,
- 26 sıra numaralı proje oy birliği ile 2. Mansiyona,
- 7 sıra numaralı proje oy birliği ile 1. Mansiyona,
- 14 sıra numaralı proje (Murat Gül, Murat Sönmez ve Elif Özlem Aydın'ın karşı oyu) 4-3 oy çokluğu ile 3.lük ödülüne,
- 8 sıra numaralı proje (Mehmet Küçükmehtemoğlu'nun karşı oyu) 6-1 oy çokluğu ile 2.'lik ödülüne,
- 4 sıra numaralı proje (Murat Gül ve Murat Sönmez'in karşı oyu) 5-2 oy çokluğu ile 1.'lik ödülüne layık görülmüştür.

### 16 Sıra Numaralı Proje

Projenin tekil bir kütle önerisi ile çözülmesi ve plan şeması olumlu bulunmuştur. Fakat önerinin yapısal çözümleri ve bununla bağlantılı taşıyıcı sistemi ile program arasındaki çelişkiler dikkat çekicidir. Ayrıca plan kurgusunda önerilen bazı ofis mekanlarının ölçekleri sorunlu bulunduğundan, önerilen üç farklı atriumun birlikte çalışmaması ve taşıyıcı sistem kurgusundaki zaafılar nedeniyle 6-1 oy çokluğu ile 4. mansiyona layık görülmüştür. (Karşı oy Murat Sönmez)

### 18 Sıra Numaralı Proje

Farklı hacimlerin katmanlaşması ile oluşturulan avlulu kurgu olumlu bulunmuştur. Tasarımın çevreye az müdahale ediyor olması, dinamik dili ve planda önerilen mekânsal çözümler başarılı bulunmuştur. Fakat plan çözümlerinde mekânsal hiyerarşilerin kurulamaması ve önerilen açık ofis sisteminin gerekli görüldüğü durumlarda farklı kullanım kurgularına cevap veremeyeceği düşünüldüğünden proje oy çokluğu ile 3. mansiyona layık görülmüştür (Karşı oy: Murat Sönmez).

## 26 Sıra Numaralı Proje

Zemin kat plan kurgusunda oluşturulan mekânsal öneriler olumludur. Projenin dengeli tüm plan çözümleri başarılıdır. Konferans salonu üzerinde önerilen terasın bağlamla ilişkisi ve erişim sorunları, meydanla ilişkinin zayıflığı ve mimari dilin farklı yaklaşımları barındırması; çeşitliliği bakımından eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 2. mansiyona layık görülmüştür.

## 7 Sıra Numaralı Proje

Kamusal süreklilik, yapı ile çevresi arasında farklı kotlarda ilişki kurmasını sağlayan kentsel platform önerisi olumlu bulunmuştur. Kurmaya çalıştığı imge, parkı ve çevresindeki mekansallığı kurma potansiyeli değerli görülmüştür. Caddeden yaklaşımı karşılayan üçgen, kütlenin merkezindeki boşluk nitelikli bir odak noktası olarak değerlendirilmiştir. Mevut kamusal yapı kabullerine bir alternatif sunma çabası olumlu bulunmuştur. Önerinin kararlı bir geometrik forma sahip olmasına rağmen üçgen planın yenilikçi bir şekilde çözülmediği görülmüştür. Oy birliği ile 1. mansiyona layık görülmüştür.

## 14 Sıra Numaralı Proje

Önerilen parçalı kütle kompozisyonu ve üçüncü boyuttaki mekânsal karşılıkları; farklı kotlarda programla kurduğu ilişki; millet bahçesi ve kent arasında oluşturduğu geçirgen yapısı; yarı açık ve açık karakterdeki kademeli avlu; arazi kullanımı ve plan çözümleri başarılı bulunmuştur. Bazı katlarda yapının sirkülasyon kurgusundaki kopukluk sorunu bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla üçüncü ödüle layık bulunmuştur. (Karşı oy: Murat Gül, Murat Sönmez ve Elif Özlem Aydın)

## 8 Sıra Numaralı Proje

Tasarımın çevresiyle kurduğu ilişkiler, önerilen “promenad” olumludur. Bu promenadin beslendiği iki avlu fikri ve bu avluya takılı kütlelerin hiyerarşik parçalanması önerilen program dikkate alındığında başarılı bulunmuştur. Parçalanmış kütle kompozisyonunun millet bahçesi içerisinden algısı değerlidir. Ancak promenadin üstünde önerilen “Kent Omurgası”nın genel tasarımın kurgusuyla ilişkisi çelişkilidir. Promenad üzerindeki saçak eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile ikinci ödüle layık bulunmuştur. (Karşı oy Mehmet Küçükmehtemtoğlu)

## 4 Sıra Numaralı Proje

Önerilen kütlenin yalınlığı, plan kurgusundaki esneklik potansiyeli, millet bahçesi ile kurduğu olumlu ilişki, açık, yarı-açık ve kapalı mekanlar arasındaki kademeli geçişin sağlanıyor olması, yeşil dokuyu iç mekanda yansıtmaya becerisi, doğal hava sirkülasyonunun sağlanması ile çevresel duyarlılığı takdir edilerek oy çokluğu ile birinci ödüle layık bulunmuştur. (Karşı oy Murat Gül ve Murat Sönmez)

### Jüri Tavsiyeleri:

Otopark girişinin proje alanının kuzeyindeki tali yoldan sağlanması tavsiye edilir.

Yapının farklı yönlerde aynı cephe karakterini sunmak yerine bütünlüğü bozmadan güneş ve çevre verilerini dikkate alması önerilir.

Projenin teslim edilen statik raporunda cephe hattı boyunca uzanan 4m. mesafeli kolonat düzenin tüm tabliye seviyelerinde gerek döşeme gerekse bağ kirişleri ile yapının iç hacmi ile ilişki kurduğundan bahsedilmektedir. Mimari çizimlerde ise bu durum bazı cephe kolonlarında bu şekilde ifade edilmemekte olup kolonlar düşeyde kesintisiz, iç yapı ile ilişki kurmayacak şekilde devam etmektedir. Taşıyıcı sistem hesaplamalarında mimari projedeki üslup dikkate alınarak çözümlene yapılmalıdır.

### **Murat Sönmez'in 3. Elemde 26 sıra nolu projeye yönelik muhalefet şerhi**

Önerinin kütle, cephe ve plan önerilerinde birbiri ile uyumsuz farklı tasarım tavırları barındırması, içeriğinin kurulmasında ve tasarımın bütünlüğünün oluşturulmasında ana yaklaşımının belirsizliği, karmaşık ve ilişkisiz tasarım tavırları ve kütle önerileri nedeniyle 26 sıra numaralı önerinin üçüncü turda elenmesi gerektiğini ve bu çerçevede 26 sıra numaralı proje yerine önerdiği üst zeminin kaymakamlık binasının farklı programlarına erişimi sağlaması ve bu zeminin kütleleri bütünleyen kamusal bir ara zemin olarak tasarıma yönelik özgün bir içerik haline getirilmiş olması; bunlarla birlikte parçalı kütle kurgusunda sonuçta erişilen denge ve bu parçalı kütlelerin tasarım alanı ile kaymakamlık binası arasında kentsel-mekânsal ilişkiler geliştirilmesinde oluşturulan başarı nedeniyle 17 sıra numaralı projenin ödül grubuna yükseltilmesi gerektiğini düşünmekteyim.

Yarışma raportörlüğü 23 Aralık Cuma günü saat 19:00'da toplanmış, kargo yoluyla veya elden teslim edilen 26 projenin evraklarını incelemiştir. Raportörlüğün değerlendirmeleri sonucunda hiçbir projede şartnamede belirtilen kurallara dair aykırı bir durum tespit edilmemiştir. Gönderilen projelerin rumuzları kapatılarak paftalara aşağıdaki tabloda gösterilen sıra numaraları verilmiştir.

Açılış Sıra Numarası	Rumuz
1	10718
2	13847
3	15092
4	17986
5	19037
6	20581
7	21439
8	24608
9	26107
10	26839
11	35769
12	39754
13	46352
14	47259
15	47851
16	48397
17	51739
18	52719
19	63708
20	71634
21	74953
22	78486
23	79135
24	80725
25	81479
26	94635

